

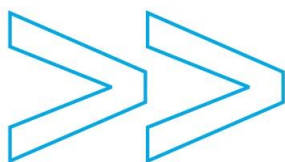


Afsprakenstelsel eHerkenning

Juridisch kader

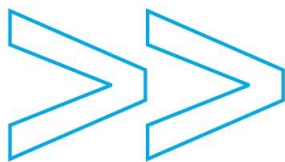
Versie 1.7a



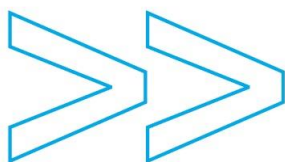


INHOUDSOPGAVE

Afsprakenstelsel eHerkenning	1
Juridisch kader	1
1 Inleiding	5
1.1 Doel en doelgroep van dit document	5
1.2 Leeswijzer	5
1.3 Begrippenlijst	5
1.4 Typografie	5
2 Juridisch kader	6
2.1 Inleiding	6
2.2 Wet- en regelgeving als basis voor afsprakenstelsel	6
3 Juridisch kader Afsprakenstelsel eHerkenning	7
3.1 Juridische structuur afsprakenstelsel eHerkenning	7
3.2 Aanvullende verplichtingen	8
3.3 Vertegenwoordiging, volmacht en machtiging	9
3.3.1 Privaatrechtelijke vertegenwoordiging	10
3.3.2 Publiekrechtelijke vertegenwoordiging	10
3.3.3 Ketenmachtiging	11
3.4 Aansprakelijkheid	12
3.5 Betrouwbaarheidsniveaus	12
3.6 eHerkenningmakelaars	12
4 Besturingsmodel	14
4.1 Organen en taakverdeling	14
4.1.1 Stelselraad eHerkenning	15
4.1.2 Tactisch Overleg	15
4.1.3 Operationeel Overleg	16
4.1.4 Gebruikersraad	16
4.1.5 Klachten- en geschillencommissie	16
4.1.6 Bekostiging	17



5	Nalevingsbeleid	18
5.1	Inleiding	18
5.2	Monitoring en controle	18
5.3	Reikwijdte.....	18
5.4	Bevoegdheid tot opleggen van sancties	18
5.5	Informatie over naleving	19
5.6	Besluit inzake sancties	19
5.7	Het opleggen van sancties	19
5.8	Soorten sancties	20
5.8.1	Overschrijding van implementatietermijn van implementatieplan bij nieuwe releases	20
5.8.2	Uitgangspunten compensatieregeling	21
5.9	Schorsing	24
5.10	Beëindiging van de Deelnemersovereenkomst	24
5.11	Spoedprocedure	25
5.12	Beroep	25
5.13	Sancties tegen de beheerorganisatie of EZ	25
6	Toetredingseisen	27



COLOFON

Auteur	Status
Beheerorganisatie Afsprakenstelsel eHerkenning	Definitief
Project	Datum
Afsprakenstelsel eHerkenning	27 augustus 2013
Organisatie	Classificatie
Logius	Openbaar
Titel van het document	Versie
Afsprakenstelsel eHerkenning – Juridisch kader	1.7a

HISTORIE

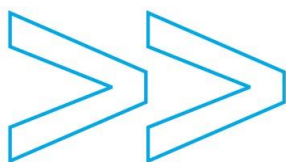
Datum	Versie	Wijziging	Status	Verwerkt door
29/03/10	0.8def		T.b.v. proef- implementaties	Projectbureau
06/09/10	1.0	Vorm wijzigingen en doorvoeren verschillende RFCs	Ter goedkeuring	Projectbureau
17/12/10	1.0a	RFCs verwerkt conform besluit kernteam 6 december	Definitief	Projectbureau
17/06/11	1.1	RFCs verwerkt conform besluit kernteam 31 mei	Definitief	Projectbureau
12/11/11	1.2	RFCs verwerkt conform besluit kernteam 11 oktober	Definitief	Projectbureau
23/12/11	1.3	RFCs verwerkt conform besluit kernteam 13 december	Definitief	Projectbureau
28/04/12	1.4	RFCs verwerkt conform besluit kernteam 20 maart	Definitief	Beheerorganisatie
12/07/12	1.5	RFCs verwerkt conform besluit kernteam 26 juni	Definitief	Beheerorganisatie
01/04/13	1.6	RFC0197, RFC0199 verwerkt	Definitief	Beheerorganisatie
24/04/13	1.7	RFC0214, RFC188, RFC215 verwerkt	Definitief	Beheerorganisatie
27/08/13	1.7a	RFC0221 verwerkt	Definitief	Beheerorganisatie

DISTRIBUTIE

Datum	Distributie	Versie
	Tactisch overleg, Gebruikersraad en publicatie op eherkenning.nl	1.7a

GOEDKEURING

Datum	Naam	Versie
27/08/13	Alle RFCs voor versie 1.7a goedgekeurd door Tactisch Overleg	1.7a



1 Inleiding

Dit document maakt deel uit van het afsprakenstelsel eHerkenning. Het kan niet los worden gezien van de andere documenten van het afsprakenstelsel. Voor een algemene introductie op, en een overzicht van alle documenten binnen eHerkenning wordt de lezer van dit document aangeraden eerst het document [eHerkenning – Algemene introductie] te lezen.

1.1 Doel en doelgroep van dit document

Dit document beschrijft het juridisch kader evenals het besturingsmodel, de juridische relaties tussen de betrokken partijen en de toetreding tot het netwerk. Het document is van belang voor alle betrokkenen bij eHerkenning. Sommige onderdelen van dit document bevatten juridisch bindende afspraken voor de rollen die een overeenkomst zijn aangegaan met de beheerorganisatie.

1.2 Leeswijzer

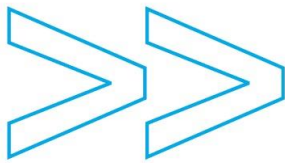
In dit document worden de juridische kaders gegeven voor eHerkenning en wordt het besturingsmodel en de controle op en de monitoring van de naleving van het afsprakenstelsel uitgewerkt.

1.3 Begrippenlijst

Binnen eHerkenning wordt één begrippenlijst gehanteerd. Zie de bijlage in document [eHerkenning – Algemene introductie]. In deze lijst zijn enkelvoudsvormen van zelfstandige naamwoorden en werkwoorden opgenomen. Waar in dit document de werkwoordsvorm van deze zelfstandige naamwoorden wordt gehanteerd, heeft deze dezelfde betekenis als de gedefinieerde zelfstandige naamwoorden. Dat zelfde geldt ook andersom: waar in dit document de zelfstandige-naamwoords-vorm van een werkwoord wordt gehanteerd, heeft deze dezelfde betekenis als het gedefinieerde werkwoord.

1.4 Typografie

Alle begrippen die zijn opgenomen in de begrippenlijst worden vanaf hoofdstuk 2 in dit document de eerste keer dat ze voorkomen onderstreept genoteerd, afgezien van kopjes, delen van woorden en de benamingen van processen en wetten.



26 **2 Juridisch kader**

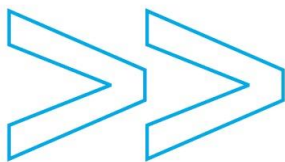
27 **2.1 Inleiding**

28 eHerkenning is gericht op het leveren van “vertrouwen”. Duidelijke juridische kaders dragen daar aan bij
29 evenals een goed georganiseerde besturing gebaseerd op duidelijke rollen en verantwoordelijkheden zoals
30 uitgewerkt in hoofdstuk 4.

31 Bovendien zijn de wettelijke eisen aangaande betrouwbaarheid van e-diensten, aangaande identificatie en
32 ondertekening van belang voor het begrip en de uitwerking van de door het netwerk voor eHerkenning te
33 leveren eHerkenningdiensten.

34 **2.2 Wet- en regelgeving als basis voor afsprakenstelsel**

35 Het afsprakenstelsel baseert zich op bestaande Europese en Nederlandse wet- en regelgeving.



3 Juridisch kader Afsprakenstelsel eHerkenning

Het juridisch kader inzake het afsprakenstelsel eHerkenning is, behalve in toepasselijke wet- en regelgeving, verder uitgewerkt in het afsprakenstelsel zelf en de bijbehorende deelnemersovereenkomsten en gebruiksvoorwaarden.

3.1 Juridische structuur afsprakenstelsel eHerkenning

Het vertrouwen dat partijen in elkaar stellen bij gebruik van het netwerk voor eHerkenning is gebaseerd op overeenkomsten die worden gesloten tussen:

- a) De beheerorganisatie en de deelnemers;
- b) De deelnemers en degenen aan wie diensten worden verleend.

De samenwerking van partijen is daarbij gebaseerd op de volgende documenten:

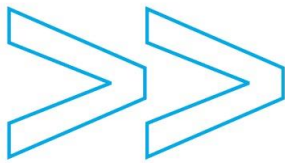
- a) het Afsprakenstelsel eHerkenning, samen met
- b) de Deelnemersovereenkomst , en
- c) de Gebruiksvoorwaarden eHerkenning

Het afsprakenstelsel geldt voor alle partijen die deelnemen aan of gebruik maken van eHerkenning. Het afsprakenstelsel is vastgelegd in een aantal documenten. Zie het document [Algemene introductie] voor een opsomming van deze documenten. In al deze documenten kunnen voor een of meer partijen juridisch bindende verplichtingen zijn neergelegd. Vanzelfsprekend moeten alle juridisch bindende verplichtingen door de betreffende partij worden nageleefd.

De deelnemersovereenkomst bevat de basisafspraken tussen de beheerorganisatie en de deelnemers. Deze overeenkomst is voor alle deelnemers gelijk. Deze overeenkomst zorgt ervoor dat de deelnemers gebonden zijn om de op hen rustende verantwoordelijkheden en verplichtingen zorgvuldig uit te voeren en binden de deelnemers ook aan de besturings- en nalevingsafspraken die noodzakelijk zijn voor het borgen van het vertrouwen. Deelnemers mogen alleen eHerkenningdiensten verrichten indien zij deze deelnemersovereenkomst hebben gesloten met de beheerorganisatie.

De gebruiksvoorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die een deelnemer (middelenuitgever, authenticatiedienst of machtigingenregister) sluit met een dienstafnemer, en op alle overeenkomsten die een deelnemer (herkenningsmakelaar of ondertekendienst) sluit met een dienstverlener. De deelnemers zijn, binnen de kaders van het afsprakenstelsel, vrij om zelf met de dienstafnemers of dienstverleners in een overeenkomst nadere afspraken te maken over de inhoud en de omvang van hun dienstverlening. Een deelnemer dient echter wel altijd de gebruiksvoorwaarden van toepassing te verklaren tussen hem en de dienstafnemer of tussen hem en de dienstverlener, maar in de verdere inrichting van zijn overeenkomst is hij vrij.

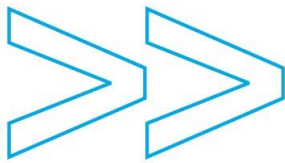
Alle bovenstaande relaties zijn privaatrechtelijk van aard.



3.2 Aanvullende verplichtingen

In aanvulling op de juridisch bindende verplichtingen uit de genoemde documenten (afsprakenstelsel, deelnemersovereenkomst en gebruiksvoorwaarden) gelden specifiek nog de onderstaande verplichtingen voor de deelnemers en de dienstverleners.

- Informatieplicht deelnemer: verstrekking van alle noodzakelijke informatie aan de beheerorganisatie met betrekking tot deelname aan het netwerk voor eHerkenning.
- Beveiliging- en auditverplichtingen: De deelnemers en dienstverleners zijn verantwoordelijk voor de beveiliging en controle van de eigen netwerkverbindingen en systemen en voldoen aan de auditverplichtingen, conform wet- en regelgeving en zoals vastgelegd in het afsprakenstelsel.
- Intellectuele eigendom: Alle Intellectuele Eigendom voor alle soorten zaken die worden ontwikkeld door, voor of namens de beheerorganisatie, komen toe aan de beheerorganisatie behoudens hetgeen hierover is bepaald in het document [Afsprakenstelsel eHerkenning Koppelvlak DV-HM]. De deelnemers en dienstverleners dienen zich te onthouden van inbreuken op de Intellectuele Eigendomsrechten van zaken die door, voor of namens de beheerorganisatie zijn ontwikkeld.
- Geheimhouding: Partijen dienen strikte geheimhouding in acht nemen ten aanzien van vertrouwelijke informatie en informatie waarvan men het vertrouwelijk karakter redelijkerwijs kan vermoeden, tenzij een wettelijke plicht of een rechterlijke uitspraak openbaarmaking van deze gegevens gebiedt. Naleving van deze verplichting zal geen vrijwaring van strafrechtelijke vervolging met zich meebrengen.
- Klachtenregeling: Indien goed onderling overleg tussen partijen niet tot oplossing van het geschil leidt, kan elke partij een klacht voorleggen aan de onafhankelijke Klachten- en geschillencommissie. De beheerorganisatie vervult hiervoor een 'postbus functie' en zorgt ervoor dat de juiste zaken bij de commissie terecht komen..
- Wijziging Gebruiksvoorwaarden eHerkenning: De beheerorganisatie is gerechtigd de Gebruiksvoorwaarden te wijzigen nadat deze zijn vastgesteld overeenkomstig de change en release cyclus van eHerkenning. Deelnemers communiceren de gewijzigde Gebruiksvoorwaarden eHerkenning richting hun klanten.
- Overdraagbaarheid rechten en verplichtingen afsprakenstelsel: Partijen zijn niet bevoegd hun rechten en verplichtingen uit het afsprakenstelsel over te dragen aan een derde, behalve na schriftelijke toestemming van diens wederpartij en voor zover de afspraken neergelegd in het afsprakenstelsel zich niet tegen deze overdracht verzetten. In het geval deelnemer zijn rechten en plichten wil overdragen, dient de overnemende Partij eveneens toegetreden te zijn tot het netwerk voor eHerkenning als deelnemer in dezelfde rol en op hetzelfde betrouwbaarheidsniveau.
- Merkenrecht: het ministerie van Economische Zaken (EZ) is, om zijn verantwoordelijkheden voor eHerkenning waar te kunnen maken, eigenaar van het merkenrecht betreffende eHerkenning. De Staat der Nederlanden is dus eigenaar van het merk 'eHerkenning'. Het merkenrecht is gekoppeld aan toe- en uittreding en daarmee een belangrijk sturingsinstrument voor EZ. In het afsprakenstelsel is een transparante procedure vastgelegd die potentiële deelnemers gelijke kansen biedt rond toetreding. In het afsprakenstelsel is eveneens een procedure voor vrijwillige en onvrijwillige uittreding opgenomen.



107 Bij onvrijwillige uittreding wordt het publieke belang van het stelsel op objectieve en onderbouwde
108 gronden gewogen tegen de belangen van de deelnemer en diens gebruikers. In de praktijk zal EZ deze
109 bevoegdheden niet veelvuldig gebruiken. De governance van het afsprakenstelsel voorziet in procedures
110 die onder meer de normale gang van zaken omtrent toe- en uittreding en uitvoering van het
111 nalevingsbeleid op zich nemen.

- 112 • De informatietaak van de beheerorganisatie: publicatie wat conform het afsprakenstelsel verstrekt dient
113 te worden en bescherming van concurrentiegevoelige informatie.

114 **3.3 Vertegenwoordiging, volmacht en machtiging**

115 Het netwerk voor eHerkenning moet het mogelijk maken om de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de
116 uitvoerende natuurlijke persoon te controleren. Vertegenwoordiging is de overkoepelende term voor de
117 situatie waarin de ene persoon (de vertegenwoordiger) de bevoegdheid heeft om in naam van een andere
118 persoon (de vertegenwoordigde) een rechtshandeling te verrichten met het gevolg dat die ander is gebonden
119 door de rechtshandeling.

120 Vertegenwoordiging is binnen het afsprakenstelsel zowel op grond van het burgerlijk recht als op grond van
121 het bestuursrecht van belang. De privaatrechtelijke kant doet zich voor bij vertegenwoordiging van
122 rechtspersonen en natuurlijke personen. De publiekrechtelijke kant is van belang bij vertegenwoordiging van
123 bestuursorganen.

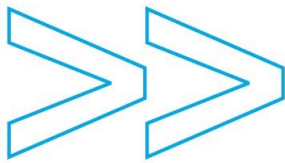
124 Voor de wijze waarop een vertegenwoordigingsbevoegde kenbaar maakt namens een ander te handelen
125 bestaan geen vaste vormen. Het Burgerlijk Wetboek legt wel vast dat degene die gevraagd wordt
126 bevoegdheid te vertrouwen (hier: de dienstverlener) een schriftelijke onderbouwing kan vragen of een
127 bevestiging van de vertegenwoordigde. Voor overheidsdienstverleners volgt dit eveneens uit art. 2.1
128 Algemene Wet Bestuursrecht.

129 Elektronisch gebruik van vertegenwoordigingsbevoegdheden vereist vastlegging in elektronische vorm. De
130 partij die verantwoordelijk is voor deze registratie is het machtigingsregister. Deze moet bewijs vastleggen
131 dat de elektronische bevoegdheid is terug te voeren op de wil van de vertegenwoordigde dienstafnemer om
132 zich op die wijze te laten vertegenwoordigen of op wettelijke vertegenwoordiging.

133 Bij de vastlegging in elektronische vorm wordt de strekking van de vertegenwoordigingsbevoegdheid
134 uitgedrukt in termen van de elektronische diensten die de bevoegde namens de vertegenwoordigde mag
135 uitvoeren. Deze vastlegging is de verantwoordelijkheid van de vertegenwoordigde dienstafnemer. Deze moet
136 de strekking correct opgeven aan het machtigingsregister. Het machtigingsregister controleert dat de
137 strekking niet breder is dan uit het meegeleverde bewijs blijkt. (Naast deze beperking kunnen er nog andere
138 beperkingen aan de strekking bestaan).

139 Een vertegenwoordigingsbevoegdheid eindigt door herroeping door de vertegenwoordigde of doordat hetzij
140 de vertegenwoordigingsbevoegde, hetzij de vertegenwoordigde overlijdt, opgeheven wordt, onder curatele
141 komt, failliet wordt verklaard of in schuldsanering komt. Dit moet tevens leiden tot beëindiging van iedere
142 elektronische registratie van betreffende vertegenwoordigingsbevoegdheid.

143 In een machtigingsregister vastgelegde bevoegdheden worden beschouwd als informatie die alleen gedeeld
144 mag worden met de betrokkenen: de vertegenwoordigde, degene die laat registreren en de bevoegde.



145 Verklaringen worden alleen verstrekt voor dienstverleners die de in een bevoegdheid opgenomen dienst
146 aanbieden en in de dienstencatalogus hebben laten registreren.

147 **3.3.1 Privaatrechtelijke vertegenwoordiging**

148 Vertegenwoordigingsbevoegdheid kan ontstaan op grond van de wet of op grond van volmacht.
149 Voorbeelden van vertegenwoordiging op grond van de wet zijn:

- 150 • vertegenwoordiging van minderjarigen door ouders of voogd ;
- 151 • vertegenwoordiging van onder curatele gestelden door een curator;
- 152 • vertegenwoordiging van rechtspersonen zoals verenigingen, stichtingen, NV's en BV's, door hun
153 bestuurders;
- 154 • vertegenwoordiging door een zaakwaarnemer die andermans belangen waarneemt.

155 Volmacht is de bevoegdheid die een volmachtgever verleent aan een ander, de gevolmachtigde, om in zijn
156 naam rechtshandelingen te verrichten. Hieronder wordt ook verstaan het in ontvangst nemen van een
157 verklaring. Het gaat erom dat voor de derde duidelijk is dat de gevolmachtigde als vertegenwoordiger voor
158 een ander, namelijk de volmachtgever, optreedt. Met het geven van een volmacht blijft de bevoegdheid van
159 de volmachtgever om zelf te handelen te allen tijde bestaan.

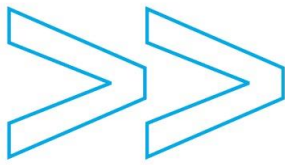
160 Een volmacht kan uitdrukkelijk of stilzwijgend worden verleend. De wet maakt een onderscheid tussen de
161 algemene volmacht en de bijzondere volmacht. Een rechtshandeling verricht door de gevolmachtigde,
162 binnen de grenzen van zijn volmacht en in naam van de volmachtgever, bindt de volmachtgever. De
163 gevolmachtigde “valt er tussenuit”. Juridisch zijn de volmachtgever en de derde aan elkaar gebonden. Indien
164 de gevolmachtigde buiten zijn volmacht handelt, is de volmachtgever toch gebonden indien hij de
165 betreffende rechtshandeling bekrachtigt, of indien er sprake is van de schijn van volmachtverlening, dan wel
166 de schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid. De schijn van volmachtverlening doet zich voor indien een
167 pseudo-gevolmachtigde zonder een toereikende volmacht handelt en de derde op grond van een verklaring
168 of gedraging van de pseudo-volmachtgever heeft aangenomen en onder de gegeven omstandigheden
169 redelijkerwijs mocht aannemen dat er wel een toereikende volmacht was verleend.

170 **3.3.2 Publiekrechtelijke vertegenwoordiging**

171 De machtiging heeft de volgende juridische achtergrond. In bestuursrechtelijke verhoudingen kan een ieder
172 zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen:

- 173 • laten bijstaan; of
- 174 • door een gemachtigde laten vertegenwoordigen.

175 Door te spreken van machtiging in plaats van volmacht wenst de wetgever aan te geven dat de regeling van
176 volmacht niet rechtstreeks van toepassing is maar alleen “voor zover de aard van de rechtshandeling of de
177 rechtsbetrekking zich daartegen niet verzet”. In de documentatie van eHerkenning wordt de term machtiging
178 ook in meer algemene zin gebruikt wanneer vertegenwoordigingsbevoegdheid bedoeld is.



3.3.3 Ketenmachtiging

Bij ketenmachtigingen gaat het om het doorgeven van een volmacht. Dit wordt ook het recht op substitutie genoemd. Het uitgangspunt van het recht op substitutie is dat dit recht expliciet door de volmachtgever aan de gemachtigde moet worden verleend. Vervolgens kan de gemachtigde, op grond van dit recht op substitutie, de volmacht doorgeven. De substituut volmacht kan zowel aan een natuurlijk persoon als aan een onderneming of rechtspersoon worden verleend. De volmachtgever dient in de volmacht aan de gevolmachtigde op te nemen of de gevolmachtigde al dan niet met toestemming van de volmachtgever de volmacht aan een ander (substituut volmacht) mag verlenen.

Een ander uitgangspunt bij het recht op substitutie is dat de volmachtgever tenminste op de hoogte moet worden gesteld in het geval substitutie plaatsvindt zodat hij kan bepalen of hij de vertegenwoordigingsbevoegd van de substituut gevolmachtigde wil handhaven.

Dit uitgangspunt geldt o.m. niet voor de bevoegde die zijn werknemer inzet om de aan hem verleende bevoegdheden te gebruiken. Verder kan in een overeenkomst door een vertegenwoordigde "anders bepaald" worden.

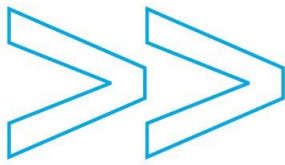
Een vertegenwoordigde weet dus wie namens hem zou kunnen handelen, met uitzondering mogelijk van de laatste schakel, indien dit een werknemer is van de één na laatste bevoegde. Andersom wordt er van uitgegaan dat degene die als bevoegde optreedt dit met een helder doel voor ogen doet, namelijk het realiseren van een rechtshandeling voor de vertegenwoordigde, derhalve kan er van uitgegaan worden dat deze de hele keten naar zich toe kent.

In een keten van vertegenwoordiging kent eenieder de keten "boven" hem. Ieder kent ook degene aan wie hij zelf een bevoegdheid heeft verleend op grond van substitutie. De vertegenwoordigde tenslotte kent de hele keten, met uitzondering van de laatste schakel indien dit een werknemer van de bevoegde betreft en voorzover niet anders bepaald bij overeenkomst.

De vertegenwoordigde moet een bevoegdheid en een verleend recht van substitutie te allen tijde kunnen intrekken. Eveneens moet een bevoegde die substitutie heeft verleend deze kunnen intrekken. Derhalve moet een geregistreerde bevoegdheid te allen tijde kunnen worden ingetrokken door degene die daartoe gerechtigd is.

Evenals bij een volmacht blijft bij een substituut volmacht, de volmachtgever bevoegd de rechtshandelingen waarvoor volmacht is verleend te verrichten, De bevoegdheid om zelf te handelen blijft ook voor de gemachtigde bestaan. Dit is slechts anders als tussen partijen is overeengekomen, bijvoorbeeld in een overeenkomst tot lastgeving, dat de volmachtgever voor de duur van die overeenkomst zelf niet meer bevoegd is de betreffende rechtshandelingen te verrichten.

Het is mogelijk het recht van substitutie ook van toepassing te verklaren op vormen van vertegenwoordiging die niet voortvloeien uit volmacht, zoals machtigingen voor publiekrechtelijke taken of mandatering binnen een overheidsorganisatie. Door voor het publiekrechtelijke domein te spreken van machtiging in plaats van volmacht, wenst de wetgever aan te geven dat de regeling van volmacht niet rechtstreeks van toepassing is maar alleen "voor zover de aard van de rechtshandeling of de rechtsbetrekking zich daartegen niet verzet". Zie ook artikel 3:79 BW. Een dergelijke beperking kan bijvoorbeeld zijn gelegen in specifieke wet en regelgeving voor een overheidsdienstverleners.



218 **3.4 Aansprakelijkheid**

219 Binnen het afsprakenstelsel is iedere deelnemer aansprakelijk voor zijn eigen handelen en/of nalaten binnen
220 de rol die hij vervult. Voor de aansprakelijkheid gelden de algemene regels van het Nederlands recht ten
221 aanzien van de inhoud en omvang van wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding. De deelnemers
222 mogen en kunnen niet afwijken van deze algemene regels. Hoe deze regels in een concreet geval uitwerken,
223 is afhankelijk van de feiten en de omstandigheden van het geval.

224 De deelnemer kan zijn aansprakelijkheid beperken in de overeenkomst die hij sluit met een dienstafnemer
225 of met een dienstverlener. Daarbij blijft hij gebonden aan de algemene regels van het Nederlandse recht
226 inzake aansprakelijkheid en schadevergoeding.

227 **3.5 Betrouwbaarheidsniveaus**

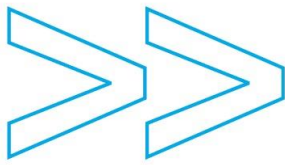
228 Het vaststellen van het voor een bepaalde dienst vereiste betrouwbaarheidsniveau wordt bepaald door de
229 dienstverlener. Dit geldt zowel voor een publiek- als een privaatrechtelijke dienstverlener. De
230 overheidsdienstverlener moet ter naleving van de Awb invulling geven aan de norm van een betrouwbare en
231 vertrouwelijke communicatie.

232 De dienstverlener zal dus steeds bij het aanbieden van een dienst een risicoanalyse moeten uitvoeren en na
233 moeten gaan welke maatregelen moeten worden genomen om de elektronische communicatie voldoende
234 betrouwbaar en vertrouwelijk te laten plaatsvinden. Onderdeel hiervan is een keuze voor het vereiste
235 betrouwbaarheidsniveau voor een bepaalde dienst waarvoor eHerkenningdiensten worden gebruikt. Naast
236 het vaststellen van het door de dienstverlener gekozen betrouwbaarheidsniveau zal de
237 overheidsdienstverlener nog andere maatregelen moeten nemen om een dienst conform de vereisten van de
238 Awb betrouwbaar elektronisch aan te bieden. De extra te treffen maatregelen zijn afhankelijk van het
239 betrouwbaarheidsniveau.

240 Waar eHerkenning wordt toegepast voor e-diensten buiten de overheid (B2B en B2C) gelden de specifieke
241 Awb eisen uiteraard niet. In geval van B2B en B2C diensten geldt dat middelenuitgevers,
242 machtigingenregisters en ook de betreffende dienstverleners een "dienst van de informatiemaatschappij"
243 en/of een zogenaamde 'dienst op afstand' I als gedefinieerd in het Burgerlijk Wetboek) aanbieden. Deze
244 partijen zijn zelf verantwoordelijk om aan de daarbij behorende informatieplichten en plichten ten aanzien
245 van de totstandkoming van een rechtsgeldige overeenkomst, zoals opgenomen in het Burgerlijk Wetboek, te
246 voldoen.

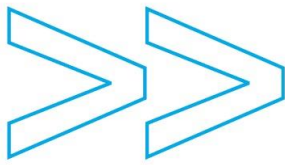
247 **3.6 eHerkenningmakelaars**

248 De eHerkenningmakelaars hebben een speciale rol ten opzichte van de bij hen aangesloten dienstverleners.
249 De eHerkenningmakelaars fungeren namelijk als centraal aanspreekpunt voor zowel de dienstverlener als
250 de beheerorganisatie. Dit brengt onder andere met zich mee dat de eHerkenningmakelaar alle benodigde
251 informatie aan de dienstverlener en de beheerorganisatie moet verstrekken. Deze informatie betreft in ieder
252 geval: de gegevens van de contactpersoon voor calamiteiten en ernstige incidenten eHerkenning, de
253 gegevens van de contactpersoon voor communicatie betreffende de dienstverlener en eindgebruiker over
254 eHerkenning en de gegevens van de contactpersoon voor (door)ontwikkeling eHerkenning.



255 DeeHerkenningmakelaar mag alleen eHerkenningdiensten verlenen aan dienstverleners die zijn toegelaten
256 tot het netwerk van eHerkenning. De eHerkenningmakelaar voert deze test uit. Voorts beoordeelt de
257 eHerkenningmakelaar gedurende de looptijd van de overeenkomst met de dienstverlener, of de
258 dienstverlener blijft voldoen aan de op hem rustende verplichtingen op grond van het afsprakenstelsel.

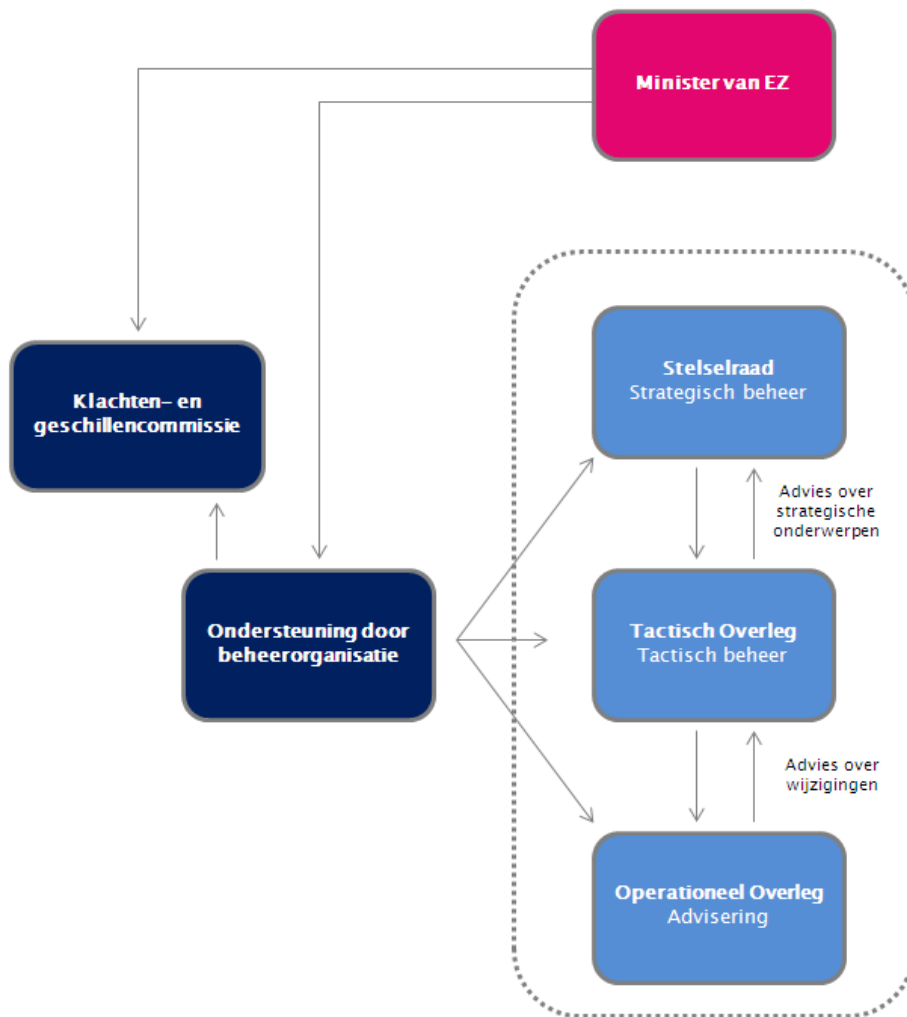
259 Indien de eHerkenningmakelaar hieromtrent twijfelt of van mening is dat dit niet langer het geval is, geeft
260 hij dit terstond door aan de beheerorganisatie. Indien de beheerorganisatie dit verzoekt, zal de
261 eHerkenningmakelaar terstond zijn dienstverlening aan de dienstverlener schorsen of beëindigen.



4 Besturingsmodel

4.1 Organen en taakverdeling

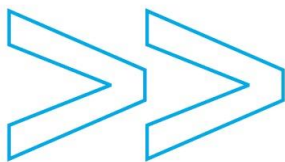
Hieronder wordt het besturingsmodel eHerkenning weergegeven.



265

266 In de besturing van eHerkenning worden drie lagen onderscheiden:

- 267 • Strategisch beheer. Dit omvat o.a. de continuïteit van het afsprakenstelsel, eHerkenning als voorziening
268 voor e-diensten van de overheid, het bredere gebruik van eHerkenning, het stellen van kaders wat
269 betreft belangrijke wijzigingen en lange termijn doorontwikkeling van het afsprakenstelsel .
- 270 • Tactisch beheer. Dit omvat o.a. het managen van het wijzigingenbeheer van het afsprakenstelsel, indien
271 nodig het managen van incidenten en , de algemene communicatie over eHerkenning.



272 • Operationeel beheer. Dit omvat het voorbereiden van wijzigingen op het afsprakenstelsel, , het in stand
273 houden van de technische voorzieningen van de beheerorganisatie voor dagelijks gebruik van het
274 netwerk en voor testen en conformiteitstoetsen.

275 Daarnaast bestaat er de losstaande invalshoek van naleving en toetreding/ uittreding, deze wordt behandeld
276 in respectievelijk hoofdstuk 5 en hoofdstuk 6 van dit document.

277 Op basis van bovenstaande ordening zijn voor de besturing van eHerkenning de hieronder beschreven
278 organen met bijbehorende verantwoordelijkheden ingericht.

279 **4.1.1 Stelselraad eHerkenning**

280 De Stelselraad eHerkenning is het strategische orgaan. De Stelselraad eHerkenning is een overlegorgaan
281 dat tot taak heeft onderwerpen aan de orde te stellen overeenkomstig het door haar opgestelde strategisch
282 meerjarenplan. Ook kunnen onderwerpen worden ingebracht van strategische aard, zoals financiering,
283 doorontwikkeling, vraagstukken van transparantie, toezicht, veiligheid en van internationale aard.

284 In de Stelselraad eHerkenning zijn deelnemers, dienstverleners en dienstafnemers afgevaardigd¹². De
285 Stelselraad eHerkenning kent een onafhankelijke voorzitter. Het Instellingsbesluit besturing eHerkenning
286 beschrijft de wijze van afvaardiging, de stemverhoudingen, de positie van de minister en de relatie met de
287 beheerorganisatie. De Minister van EZ benoemt de onafhankelijke voorzitter en stelt het Instellingsbesluit
288 besturing eHerkenning vast; daarmee staat zij borg voor de continuïteit van eHerkenning. De
289 beheerorganisatie voert het secretariaat van de Stelselraad eHerkenning. Agenda's en vergaderstukken van
290 de Stelselraad eHerkenning worden tijdig bekendgemaakt aan al de in de raad afgevaardigde partijen.

291 De Stelselraad eHerkenning is een samenwerkingsverband zonder rechtspersoonlijkheid en is geen
292 bestuursorgaan in de zin van de Awb.

293 **4.1.2 Tactisch Overleg**

294 Het Tactisch Overleg is een afvaardiging van alle deelnemers, dienstverleners en dienstafnemers en heeft
295 tot taak tactische onderwerpen aan de orde te stellen overeenkomstig het vastgestelde jaarplan. Daarnaast
296 kunnen ook overige tactische of operationele onderwerpen worden ingebracht zoals veiligheidsincidenten,
297 het beheer van de website en vraagstukken ten aanzien van het wijzigingsproces. Ook ervaringen van

1 In deze afvaardiging wordt aangenomen dat overheidsorganisaties die eHerkenning voor G2G gebruiken afgevaardigd zijn via de lijn van de overheidsdienstverleners en dat marktpartijen die eHerkenning B2B gebruiken afgevaardigd zijn via de lijn van de dienstafnemers. .

2 Hiermee wordt het advies van prof. T. Ottervanger opgevolgd die in zijn notitie van 8 april 2011 " Mededingingsrechtelijke beoordeling Afsprakenstelsel v 0.8 eHerkenning" adviseerde dat "De samenstelling van het bestuur (of een ander nog in te richten orgaan dat formeel de leiding heeft in het Afsprakenstelsel)", in casu de opvolger van het kernteam, gewijzigd dient te worden, bijvoorbeeld door onafhankelijke personen of een goede afspiegeling van alle rollen. Dezelfde afspiegeling wordt gehanteerd voor de opvolger van het bestuur van de tijdelijke beheerorganisatie.



298 eindgebruikers kunnen aan de orde komen. Zo nodig kan het Tactisch Overleg (werk)groepen instellen om
299 operationele kwesties uit te werken. De beheerorganisatie voert het secretariaat van het Tactisch Overleg.

300 **4.1.3 Operationeel Overleg**

301 Het Operationeel Overleg bereidt onder meer wijzigingen van het afsprakenstelsel voor, zogeheten Requests
302 For Change (RFC's). Het Operationeel Overleg brengt advies uit aan het Tactisch Overleg over (de impact
303 van) nieuwe wijzigingen en de (samenstelling van) releases op het netwerk.

304 De beheerorganisatie voert het secretariaat van het Operationeel Overleg.

305 **4.1.4 Gebruikersraad**

306 De beheerorganisatie organiseert en faciliteert op verzoek van dienstverleners een Gebruikersraad voor
307 dienstverleners die aangesloten zijn op eHerkenning. Vanuit de Gebruikersraad kan inbreng worden
308 geleverd aan de werkgroepen.

309 Het staat de in eHerkenning afgevaardigde deelnemers en gebruikers vrij zelf vooroverleg met hun
310 afgevaardigden te organiseren. Het is de bedoeling dat er uiteindelijk geen afzonderlijke, structurele
311 overleggen meer plaatsvinden van afzonderlijke partijen, maar dat de besturing plaats vindt via het Tactisch
312 Overleg en de Stelselraad, met afgevaardigden van alle deelnemers, dienstverleners en dienstafnemers..

313 **4.1.5 Klachten- en geschillencommissie**

314 Er bestaat een onafhankelijke Klachten- en geschillencommissie waarvan de leden worden benoemd door
315 ministerie van EZ op voordracht van de Stelselraad eHerkenning.

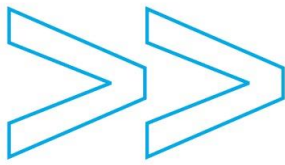
316

317 Een klacht wordt hier gedefinieerd als: een uiting van ongenoegen, gericht aan de klachten-
318 geschillencommissie met betrekking tot de eHerkenningsdienstverlening van een deelnemer, een
319 dienstverlener, een dienstafnemer en/of de dienstverlening van de beheerorganisatie..

320 Een geschil wordt gedefinieerd als: een onenigheid tussen twee of meer partijen naar aanleiding van de
321 uitvoering van eHerkenningsdiensten.

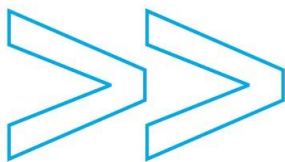
322 Klachten en geschillen tussen partijen kunnen aan deze klachten- en geschillencommissie worden
323 voorgelegd.

324 De commissie geeft naar aanleiding van een klacht of een geschil een advies aan betrokken partijen. De
325 partij aan wie het advies is gericht, neemt dit advies in overweging en voert het advies uit, tenzij
326 zwaarwegende redenen zich hiertegen verzetten. De partij die het betreft informeert de Klachten- en
327 geschillen commissie binnen twee weken na dagtekening van ontvangst van het advies of, en zo ja, het
328 advies wordt overgenomen. Het niet overnemen van het advies wordt met redenen omkleed. Het staat
329 partijen uiteraard te allen tijde vrij om, in plaats van een beroep te doen op de Klachten- en
330 geschillencommissie, hun zaak aan de civiele rechter voor te leggen.



331 **4.1.6 Bekostiging**

332 De bekostiging van de beheerorganisatie inclusief het secretariaat van de besturingsstructuur van
333 eHerkenning is onderdeel van de beheeropdracht van het Ministerie van EZ aan Logius.



5 Nalevingsbeleid

5.1 Inleiding

Een goede naleving van het afsprakenstelsel is onontbeerlijk voor het vertrouwen in het netwerk voor eHerkenning. Naleving gebeurt zo veel mogelijk in goed onderling overleg tussen de beheerorganisatie en de betrokken deelnemer of dienstverlener. Het kan echter noodzakelijk zijn om een correcte naleving af te dwingen via het opleggen van sancties.

Deze paragraaf beschrijft de wijze waarop wordt zorg gedragen voor naleving van het afsprakenstelsel. De procesbeschrijving naleving is opgenomen in het Operationeel Handboek.

5.2 Monitoring en controle

Tot de taken van de beheerorganisatie behoort de monitoring en controle van de naleving van het afsprakenstelsel door de deelnemers en de dienstverleners. De beheerorganisatie monitort de prestaties van eHerkenning en voert de naleving uit.

5.3 Reikwijdte

Naleving heeft betrekking op alle onderdelen van het afsprakenstelsel. Naleving heeft daarom betrekking op de productie-omgeving en op de afspraken over de testomgeving.

Dit betekent ook dat de controle en monitoring op de naleving van het afsprakenstelsel niet beperkt is tot bepaalde afspraken, zoals bijvoorbeeld de naleving van de Service Levels of de normenkaders, maar zich uitstrekt tot het gehele afsprakenstelsel. Ook het Juridisch Kader en het incidentmanagement en de meest recente releases van het afsprakenstelsel, maar ook bijvoorbeeld de Deelnemersovereenkomst en de Gebruiksvoorwaarden worden gecontroleerd en gemonitord op naleving.

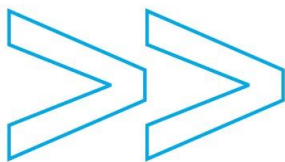
Naleving vormt een onderdeel van het afsprakenstelsel dat privaatrechtelijk van aard is. Daarmee zijn beslissingen met betrekking tot controle en monitoring op de naleving van het afsprakenstelsel ook privaatrechtelijk.

5.4 Bevoegdheid tot opleggen van sancties

Als onderdeel van de controle en monitoring op de naleving van het afsprakenstelsel kan het nodig zijn, indien overleg niet tot een correcte naleving heeft geleid, om één of meer sancties op te leggen.

De bevoegdheid tot het opleggen van sancties komt aan de beheerorganisatie toe, als uitvloeisel van de taak om het merk te beheren. In verband met de waarborging van het publieke belang en de aanzienlijke consequenties komt de bevoegdheid tot het opleggen van bepaalde sancties, namelijk schorsing, de beëindiging van de deelnemersovereenkomst en het toepassen van de spoedprocedure, toe aan het ministerie van EZ. Zie ook paragraaf 5.8 voor de te onderscheiden sancties.

De beheerorganisatie en EZ behandelen informatie van een deelnemer / dienstverlener of een derde vertrouwelijk.



5.5 Informatie over naleving

De beheerorganisatie zal zich ter zake terdege (laten) informeren over de naleving van (een of meer afspraken van) het afsprakenstelsel. Deze informatie kan afkomstig zijn uit alle mogelijke bronnen. Zo kan de informatie bijvoorbeeld worden verkregen uit de diverse rapportages die in het kader van het afsprakenstelsel worden overgelegd, maar ook uit informatie die beschikbaar is bij de beheerorganisatie of uit openbare bronnen. Op grond van het afsprakenstelsel is de deelnemer/dienstverlener gehouden om aan de beheerorganisatie alle informatie te verstrekken om de naleving van het afsprakenstelsel te kunnen controleren en/of te monitoren.

5.6 Besluit inzake sancties

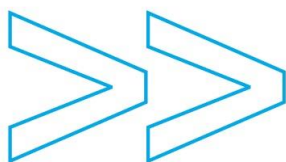
Indien de deelnemer/dienstverlener na het verstrijken van gestelde redelijke termijn de betreffende afspraak uit het afsprakenstelsel volgens de beheerorganisatie alsnog niet of niet volledig naleeft en de beheerorganisatie ter zake een sanctie wil opleggen, zal de beheerorganisatie beslissen of het opleggen van een sanctie nodig is. Deze beslissing wordt genomen door andere personen dan degenen die tot dan toe namens de beheerorganisatie betrokken waren bij de monitoring en de procedure bij vermoedelijke niet-naleving. Door deze functiescheiding wordt een onafhankelijke en objectieve beoordeling van het dossier gewaarborgd. Deze nieuwe betrokkenen van de beheerorganisatie zullen het gehele dossier opnieuw bekijken en aan de hand van hun bevindingen beslissen of het opleggen van een sanctie in hun ogen de beste methode is om in het betreffende geval naleving van het afsprakenstelsel te bewerkstelligen.

Indien de beheerorganisatie van mening is dat het opleggen van de sancties schorsing of beëindiging van de deelnemersovereenkomst aan de orde is, zal zij het dossier voorleggen aan en bespreken met EZ. EZ neemt een beslissing over het eventueel opleggen van de sancties van schorsing of beëindiging van de deelnemersovereenkomst.

5.7 Het opleggen van sancties

De beheerorganisatie c.q. EZ neemt een beslissing over het opleggen van een of meer sancties aan de deelnemer/dienstverlener. De beslissing tot het opleggen van een sanctie wordt de deelnemer/dienstverlener schriftelijk en met redenen omkleed meegedeeld door de beheerorganisatie. De beheerorganisatie neemt in deze beslissing in ieder geval de volgende informatie op:

- bedrijfsnaam van de betrokken deelnemer/dienstverlener;
- vermelding van de afspraak uit het afsprakenstelsel die niet is nagekomen;
- omschrijving van de feiten waaruit blijkt dat de betreffende afspraak uit het afsprakenstelsel niet is nagekomen;
- de reactie van de betrokken deelnemer/dienstverlener (eventueel met verwijzing naar overgelegde documentatie);
- de redelijke termijn waarin de deelnemer/dienstverlener na het afgeven van de formele waarschuwing alsnog aan de betreffende afspraak uit het afsprakenstelsel kon voldoen;
- de opgelegde (combinatie van) sanctie(s).



5.8 Soorten sancties

De beheerorganisatie kan een of meer van de onderstaande sancties opleggen:

een formele waarschuwing;

- uitsluiting bij pilots en nieuwe ontwikkelingen;
- verbod om nieuwe gebruikers aan te nemen;
- verbod om nieuwe dienstverleners te bedienen;

EZ kan een of meer van de onderstaande sancties opleggen:

- schorsing (zie verder punt 0);
- beëindiging van de deelnemersovereenkomst (zie verder punt 5.10);
- spoedprocedure (zie verder punt 5.11)

De sancties kunnen voor een bepaalde termijn worden opgelegd. Na afloop van de termijn kan de sanctie worden verlengd of kunnen er nieuwe of aanvullende sancties worden opgelegd. Er kunnen meer sancties tegelijkertijd worden opgelegd. Aan de sancties kunnen voorwaarden en voorschriften worden verbonden.

Bij het opleggen van een sanctie en de keuze daarvan houdt de beheerorganisatie c.q. EZ rekening met alle omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van de overtreding, de inhoud van de niet-nageleefde afspraak, het publieke belang, de gevolgen van het niet-naleven van de afspraak voor het netwerk van eHerkenning en alle betrokken partijen, eventuele recidive van de deelnemer/dienstverlener, de maatschappelijke en publicitaire consequenties.

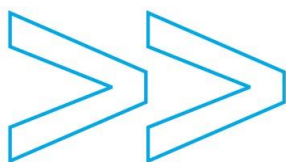
5.8.1 Overschrijding van implementatietermijn van implementatieplan bij nieuwe releases

Naast bovenbedoelde sancties geldt voor de niet-naleving (niet, niet goed, niet volledig of niet tijdig) van implementatieplannen een wederkerige compensatieregeling. Deze regeling is van toepassing bij implementatieplannen waarbij in het voortraject van de totstandkoming duidelijke afspraken zijn gemaakt over de inhoud, de deadline, de concrete maatregelen die de verschillende betrokkenen moeten nemen en de hoogte van de compensatie. De automatische sanctie bij het niet-naleven van dergelijke implementatieplannen bestaat uit het opleggen van een passende compensatie, met een maximum van € 10.000,-.

De compensatie wordt als volgt onderverdeeld:

- bij een implementatiemaatregel met prioriteit Laag: per dag een compensatie van € 250,- met een maximum van € 2.500,-, verspreid over 10 werkdagen.
- bij een implementatiemaatregel met prioriteit Midden: per dag een compensatie van € 500,- met een maximum van € 5.000,-, verspreid over 10 werkdagen.
- bij een implementatiemaatregel met prioriteit Hoog: per dag een compensatie van € 1.000,- met een maximum van € 10.000,-, verspreid over 10 werkdagen.

Indien na 10 werkdagen de desbetreffende maatregel nog niet is geïmplementeerd zal de beheerorganisatie overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 5.6 beslissen of het opleggen van verdere sancties nodig is, tenzij



438 door partijen een beroep wordt gedaan op de uitzondering zoals verwoord in paragraaf 5.8.2 aangaande het
439 aanpassen van het implementatieplan.

440 Bovenbedoelde compensatie kan zowel aan de deelnemers, dienstverleners als aan de beheerorganisatie
441 worden opgelegd.

442 De opbrengsten van de compensatie worden evenredig verdeeld over de deelnemers, dienstverleners en de
443 beheerorganisatie indien en voor zover zij het betreffende implementatieplan wel goed naleven.

444 De uitgangspunten van de compensatieregeling zijn opgenomen in paragraaf 5.8.2. Het implementatieplan,
445 waarin de afspraken over de concrete maatregelen, bijbehorende deadlines en bijbehorende prioriteiten zijn
446 vastgelegd, vindt plaats in een afzonderlijk document. Dit Implementatieplan wordt vastgesteld in het
447 Tactisch Overleg.

448 **5.8.2 Uitgangspunten compensatieregeling**

449 Het uitgangspunt van de compensatieregeling is dat partijen de verplichtingen die op grond van het
450 implementatieplan op hen rusten, uit zichzelf goed naleven. Alle partijen hebben er immers belang bij dat
451 de afspraken die in een implementatieplan worden neergelegd, door alle betrokkenen worden uitgevoerd.
452 De partijen zijn bovendien zelf betrokken bij het opstellen van de implementatieplannen. Daardoor kunnen
453 zij meebeslissen over de afspraken die gelden voor de uitvoering van het implementatieplan. De
454 compensatieregeling is dus bedoeld voor de gevallen waarin een of meer partijen desondanks de afspraken
455 uit een implementatieplan niet naleven.

456 *Duidelijke afspraken*

457 De afspraken in het implementatieplan moeten voldoende duidelijk en specifiek zijn om te kunnen
458 beoordelen of een partij de afspraken naleeft. Zie voor het proces om te komen tot een duidelijk en
459 gezamenlijk vastgesteld implementatieplan waaraan alle partijen zijn gebonden het “Proces change en
460 release” zoals opgenomen in het document [Operationeel Handboek].

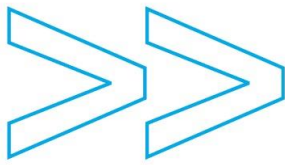
461 Aan een partij die zich geconformeerd heeft aan het implementatieplan, maar zich er vervolgens niet aan
462 houdt, kan in overeenstemming met het nalevingsbeleid – als gevolg van niet naleving van het
463 afsprakenstelsel – een sanctie worden opgelegd. Zie ook hoofdstuk 5 van het Juridisch Kader.

464 *Functiescheiding*

465 De beheerorganisatie kan zowel compensatieplichtige als compensatiegerechtigde zijn. Om in deze gevallen
466 een onafhankelijke en objectieve beoordeling van het dossier te waarborgen, wordt (evenals bij de
467 beoordeling van de beheerorganisatie om al dan niet een sanctie op te leggen aan een deelnemer of een
468 dienstverlener) de beoordeling en het nemen van de beslissing door andere personen genomen dan degene
469 die betrokken waren bij de niet naleving. Voor deze functiescheiding richt de beheerorganisatie intern een
470 proces in.

471 *Welke handelingen*

472 In een implementatieplan staan handelingen die nodig zijn om het plan uit te voeren. Lang niet alle
473 handelingen vallen onder de compensatieregeling. De compensatieregeling geldt alleen voor die
474 handelingen die van aanzienlijk belang zijn voor andere partijen om hun eigen planning te halen. Dit



475 betekent bijvoorbeeld dat een maatregel die betrekking heeft op de oplevering binnen de eigen
476 testomgeving van een partij, niet onder de compensatieregeling valt. Welke handelingen onder de
477 compensatieregeling vallen, is opgenomen in het implementatieplan.

478 *Concrete maatregelen*

479 In het implementatieplan moet worden vastgelegd welke partij welke maatregel moet nemen. Hoe
480 duidelijker wordt omschreven om welke maatregel het gaat, des te beter kan worden beoordeeld of de
481 betreffende partij zijn verplichtingen op dit punt naleeft.

482 *Deadline*

483 De concrete datum waarop de maatregelen uitgevoerd moeten zijn, moet eenduidig worden vastgelegd.

484 *Hoogte van de compensatie*

485 In het nalevingsbeleid zijn drie soorten compensaties vastgesteld, die afhangen van het risico dat de niet
486 naleving van de betreffende maatregel uit het implementatieplan heeft: hoog, midden, laag. Het risico wordt
487 bepaald aan de hand van verschillende factoren, zoals urgentie, belang van de maatregel, wederzijdse
488 afhankelijkheid en impact op het Afsprakenstelsel.

489 Gelet op het vorenstaande wordt voor de beheerorganisatie de volgende indeling gehanteerd:

- 490 • een implementatiemaatregel met betrekking tot de publicatie van technische
491 omschrijvingen/koppelvlakspecificaties in het afsprakenstelsel wordt gekwalificeerd als prioriteit Hoog;
- 492 • een implementatiemaatregel die betrekking heeft op het beschikbaar stellen en beschikbaar houden van
493 een testtool/simulator wordt gekwalificeerd als prioriteit Midden;
- 494 • een implementatiemaatregel die betrekking heeft op de levering van aanvullende tools wordt
495 gekwalificeerd als prioriteit Laag.

496 Voor de Deelnemers wordt de volgende indeling gehanteerd:

- 497 • een implementatiemaatregel die betrekking heeft op beschikbaar stellen van systemen in de
498 productieomgeving wordt gekwalificeerd als prioriteit Hoog;
- 499 • een implementatiemaatregel die betrekking heeft op beschikbaar stellen van systemen in de
500 acceptatieomgeving wordt gekwalificeerd als prioriteit Midden;
- 501 • een implementatiemaatregel die betrekking heeft op beschikbaar stellen van systemen in de
502 acceptatieomgeving voor een beperkt aantal Deelnemers, bijvoorbeeld bij pilots wordt gekwalificeerd als
503 prioriteit Laag.

504 *Toepassing*

505 Nadat de compensatieregeling voor het implementatieplan is vastgesteld en vastgelegd, is het de taak van
506 de beheerorganisatie om te controleren of iedere partij die een implementatiemaatregel moet uitvoeren,
507 deze verplichting wel naleeft (en daarmee een potentiële compensatiegerechtigde wordt) of niet (niet, niet
508 goed, niet volledig of niet tijdig) naleeft en daarmee een compensatieplichtige wordt. . In het geval
509 deelnemers met elkaar of met de beheerorganisatie van mening verschillen over het al dan niet, niet goed,
510 niet volledig of niet tijdig naleven van een maatregel, dient in alle redelijkheid en in samenspraak met alle
511 deelnemers en de beheerorganisatie naar een oplossing te worden gezocht.



512 Het overzicht van de verschuldigde compensatiebedragen, behorende bij een vastgestelde mijlpaal in het
513 implementatieplan, alsmede welke partij compensatiegerechtigd is, wordt door de beheerorganisatie
514 bijgehouden.

515 Indien een partij compensatieplichtig wordt, communiceert de beheerorganisatie automatisch aan de
516 compensatieplichtige partij het compensatiebedrag dat hij verschuldigd is als gevolg van het overschrijden
517 van de desbetreffende mijlpaal – overeenkomstig het vastgestelde implementatieplan . Dit gebeurt door
518 middel van een zogenaamde ‘Vooraankondiging verschuldigd compensatiebedrag’ (hierna:
519 vooraankondiging).

520 Het uitgangspunt is dat er geen uitzonderingen worden gemaakt ten aanzien van het verschuldigd worden
521 van de compensatie. Er kan alleen een uitzondering worden gemaakt in het geval deze uitzonderingspositie
522 unaniem door alle compensatiegerechtigden wordt geaccordeerd. De partij die gebruik wenst te maken van
523 deze uitzondering draagt zelf zorg voor een unaniem akkoord van de andere betrokken partijen en overlegt
524 het bewijs hiervan aan de beheerorganisatie. Zie ook het proces dat hiervoor is opgenomen in het
525 Operationeel Handboek.

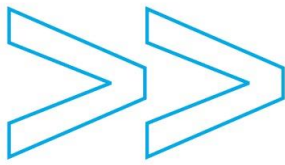
526 Indien door een niet tijdige levering van de eerste partij in de keten vervolgens een keten van niet naleving
527 ontstaat, wordt het implementatieplan alleen aangepast indien alle partijen in de keten hiertoe unaniem
528 besluiten. Op eerste verzoek van één van de partijen in de keten die gebruik wenst te maken van deze
529 uitzondering start de beheerorganisatie een inventarisatie ten aanzien van de vraag over de wenselijkheid
530 van een aanpassing van het implementatieplan. In het geval wordt vastgesteld dat alle betrokken partijen
531 hiermee akkoord gaan, wordt het implementatieplan aangepast in overeenstemming met het proces dat
532 hiervoor is opgenomen in het Operationeel Handboek.

533 Indien unaniem is besloten tot wijziging van het implementatieplan worden de nieuwe deadlines wederom
534 gekoppeld aan compensatiebedragen. Deze compensatiebedragen worden in overeenstemming met de
535 compensatieregeling door de beheerorganisatie bijgehouden en door middel van de vooraankondiging aan
536 de desbetreffende partij(en) gecommuniceerd. Dit kan betekenen dat als een bepaalde maatregel voor de
537 tweede maal niet wordt gehaald, hier wederom het compensatiebedrag voor in rekening wordt gebracht.
538 Anderzijds geldt dat ook voor dit aangepast implementatieplan partijen een beroep kunnen doen op de
539 voornoemde uitzonderingsmogelijkheden.

540 Indien de compensatieplichtige door de beheerorganisatie een compensatie opgelegd krijgt, is het de
541 compensatieplichtige partij toegestaan om, in overeenstemming met hetgeen daarover bepaald is in het
542 Nalevingsbeleid uit het Juridisch Kader, een klacht in te dienen bij de klachten- en geschillencommissie of
543 een rechtszaak aanhangig te maken bij de civiele rechter.

544 Betrokken partijen kunnen ook gebruik maken van de klachten- en geschillenprocedure in het geval de
545 beheerorganisatie besluit niet tot het opleggen van een compensatie over te gaan. Dit geldt uiteraard ook
546 ten aanzien van de beslissing om zichzelf in een bepaald geval geen de compensatie op te leggen.

547 Op het moment dat de release van het Afsprakenstelsel eHerkenning – waarop het implementatieplan
548 betrekking heeft – feitelijk wordt opgeleverd, is de beheerorganisatie ervoor verantwoordelijk dat het totaal
549 overzicht van te betalen en te ontvangen compensatiebedragen aan deelnemers ter beschikking wordt



550 gesteld. Zie ook het proces dat hiervoor is opgenomen in het Operationeel Handboek. Het totaaloverzicht
551 van verschuldigde compensatiebedragen biedt inzicht in:

- 552 • welke partij voor welk bedrag compensatieplichtig is op basis van welke niet gehaalde mijlpaal(en);
553 • welke partij voor welk bedrag compensatiegerechtigd is op basis van welke niet gehaalde mijlpaal(en)
554 van welke partij(en).

555 De opbrengst van de compensatiebedragen wordt in gelijke gedeeltes verdeeld over alle
556 compensatiegerechtigde partijen die op grond van het betreffende implementatieplan één of meer
557 implementatiemaatregelen moesten nemen waarop de compensatieregeling van toepassing is en één of
558 meer van deze verplichtingen goed hebben nageleefd. Dat wil zeggen dat ook partijen die een andere
559 implementatiemaatregel moesten uitvoeren en dit goed hebben gedaan, meedelen in de opbrengsten van de
560 compensatie. Tegelijkertijd betekent het dat partijen die alleen maatregelen moesten nemen die niet onder
561 de compensatieregeling vallen, niet compensatiegerechtigd zijn en dus ook niet meedelen in de opbrengst.

562 De compensatieplichtige partijen zijn na ontvangst van het totaal overzicht van de verschuldigde
563 compensatiebedragen zelf verantwoordelijk voor de betaling aan de compensatiegerechtigden. De betaling
564 moet worden verricht binnen dertig dagen na dagtekening van ontvangst van het totaaloverzicht,

565 In het geval niet wordt overgegaan tot betaling, staat het betrokken partijen vrij gebruik te maken van de
566 klachten- en geschillencommissie dan wel een rechtszaak aanhangig te maken bij de civiele rechter, dan wel
567 de beheerorganisatie te verzoeken overeenkomstig hoofdstuk 5 Juridisch Kader eHerkenning het
568 nalevingsbeleid toe te passen.

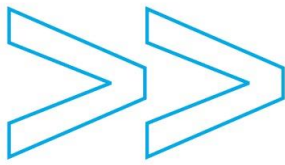
569 **5.9 Schorsing**

570 Schorsing kan door EZ in verband met het publieke belang worden opgelegd als zelfstandige sanctie of als
571 bijkomende sanctie in geval van toepassing van de spoedprocedure of de eventuele beëindiging van de
572 Deelnemersovereenkomst. Schorsing betekent dat de betreffende deelnemer tijdelijk niet in het netwerk
573 eHerkenning zit en het merk eHerkenning niet mag voeren. De deelnemer is tijdelijk volledig afgesloten. Als
574 zelfstandige sanctie wordt schorsing alleen opgelegd indien er sprake is van een ernstige schending van het
575 afsprakenstelsel en de Deelnemersovereenkomst, een ernstige schending van de beschikbaarheid,
576 betrouwbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van eHerkenning, een ernstige aantasting van de reputatie
577 en het imago van eHerkenning, het niet binnen de gestelde redelijke termijn alsnog in overeenstemming
578 met het afsprakenstelsel handelen of het weigeren een niet-naleving van het afsprakenstelsel ongedaan te
579 maken.

580 Een beschrijving van het proces tot schorsing is opgenomen in het Operationeel handboek, onderdeel
581 uittreden.

582 **5.10 Beëindiging van de Deelnemersovereenkomst**

583 Voorafgaand aan deze sanctie tot beëindiging van de Deelnemersovereenkomst zal de
584 deelnemer/dienstverlener worden geschorst, teneinde een onderzoek door een onafhankelijk bureau te
585 laten uitvoeren.



586 Als uiterste sanctie in geval van het niet naleven van het afsprakenstelsel, kan EZ in verband met het
587 publieke belang besluiten om de Deelnemersovereenkomst met de deelnemer te beëindigen, zoals is
588 voorzien in artikel 5.2 van de deelnemersovereenkomst. Het is evident dat deze uiterste sanctie slechts in
589 zeer bijzondere omstandigheden wordt gehanteerd, indien de deelnemer naar het oordeel van EZ het
590 afsprakenstelsel niet kan of wil naleven. Hiervan is bijvoorbeeld sprake bij een ernstige schending van het
591 afsprakenstelsel en de Deelnemersovereenkomst, een ernstige schending van de beschikbaarheid,
592 betrouwbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van eHerkenning, een ernstige aantasting van de reputatie
593 en het imago van eHerkenning, het niet binnen de gestelde redelijke termijn alsnog in overeenstemming
594 met het afsprakenstelsel handelen of het weigeren een niet-naleving van het afsprakenstelsel ongedaan te
595 maken.

596 Beëindiging van de Deelnemersovereenkomst heeft tot gevolg dat het de voormalig deelnemer niet meer is
597 toegestaan gebruik te maken van het merk eHerkenning, niet meer is toegestaan zich te presenteren als
598 deelnemer/dienstverlener aan eHerkenning en het technisch onmogelijk wordt gemaakt om deel te nemen
599 aan het netwerk voor eHerkenning.

600 **5.11 Spoedprocedure**

601 Deze uitzonderlijke procedure wordt door EZ in verband met het publieke belang alleen gebruikt indien
602 vanwege zwaarwegende omstandigheden of dringende spoed de normale nalevingsprocedure, zoals
603 hierboven is beschreven, niet gebruikt kan worden. Voorbeelden van dergelijke omstandigheden zijn een
604 acute en ernstige schending van de verplichtingen uit het afsprakenstelsel en de deelnemersovereenkomst,
605 de acute en ernstige aantasting van de beschikbaarheid, betrouwbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid
606 van eHerkenning en een acute en ernstige aantasting van de reputatie en het imago van eHerkenning.

607 Indien zich een dergelijke situatie van zwaarwegende omstandigheden of dringende spoed voordoet, zal EZ
608 in principe altijd eerst een schorsing opleggen. Alleen indien op voorhand duidelijk is dat een schorsing,
609 gelet op alle betrokken belangen en omstandigheden, geen adequate remedie kan zijn, is het voor EZ
610 mogelijk direct te besluiten de Deelnemersovereenkomst te beëindigen.

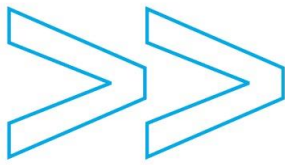
611 Behalve indien dit vanwege de betreffende omstandigheden niet mogelijk is, zal bij een schorsing aan een
612 onafhankelijke onderzoeksbureau opdracht gegeven worden om op korte termijn de betreffende situatie te
613 onderzoeken alsmede om te beschrijven op welke wijze de deelnemer/dienstverlener het afsprakenstelsel
614 volledig kan naleven. Na ontvangst van het rapport van dit onderzoeksbureau neemt EZ een beslissing. De
615 beslissing kan inhouden het opheffen van de schorsing, het voortzetten van de schorsing (al dan niet met
616 gewijzigde voorwaarden) en de beëindiging van de Deelnemersovereenkomst.

617 **5.12 Beroep**

618 Tegen de beslissing van de beheerorganisatie of EZ tot het opleggen van een of meer sancties staat beroep
619 open bij de bevoegde civiele rechter.

620 **5.13 Sancties tegen de beheerorganisatie of EZ**

621 EZ als opdrachtgever van de beheerorganisatie en de beheerorganisatie als opdrachtnemer en uitvoerder van
622 de beheertaken, monitoren en controleren de correcte naleving van het afsprakenstelsel. Zij beogen



623 hiermee een belangrijke elektronische netwerk voor het (laten) verrichten van elektronische diensten
624 mogelijk te maken. Vanuit deze rol hebben zij alleen belang bij het slagen van het afsprakenstelsel en geen
625 enkel belang bij het niet-naleven ervan. Bovendien is de vraag wie deze sancties dan zou opleggen. Om
626 deze redenen kunnen aan de beheerorganisatie of aan EZ geen sancties worden opgelegd, behalve voor
627 zover dat bepaald is in par. 5.8.

628 Het is wel mogelijk om een klacht in te dienen bij de Klachten- en geschillencommissie tegen het optreden
629 en de beslissingen van de beheerorganisatie in het kader van de controle en monitoring op de naleving van
630 het afsprakenstelsel.

631 Als een Deelnemer of een Dienstverlener het niet eens is met een beslissing van EZ kan de zaak worden
632 voorgelegd aan de civiele rechter, inclusief een vordering tot schadevergoeding.



6 Toetredingseisen

Alle deelnemers aan het afsprakenstelsel dienen te voldoen aan de algemene toetredingseisen. De toetredingseisen worden gesteld om een aantal redenen. De belangrijkste daarvan is de wetenschap dat het netwerk alleen goed zal kunnen functioneren als afnemers van diensten voldoende vertrouwen hebben in het afsprakenstelsel. Vertrouwen in het afsprakenstelsel en in de eHerkenningdiensten die in kader van het afsprakenstelsel geleverd worden vereist vertrouwen in de individuele deelnemers. Het afsprakenstelsel moet dus voorzien in duidelijke inhoudelijke eisen op basis waarvan deelnemers mogen toetreden (en uittreden).

Algemene toetredingseisen

Het is van belang dat de deelnemer identificeerbaar is en kan voldoen aan zijn verplichtingen. Daarvoor is het volgende nodig:

- De deelnemer drijft een onderneming en is ingeschreven in het Nederlandse Handelsregister
- De deelnemer hanteert binnen eHerkenning uitsluitend een geregistreerde handelsnaam.
- De deelnemer verkeert niet in staat van faillissement, aan hem is geen surséance van betaling verleend en voor hem geldt geen schuldsaneringsregeling. Ook is ten aanzien van de deelnemer geen faillissement aangevraagd en heeft de deelnemer niet opgehouden zijn schulden te betalen.

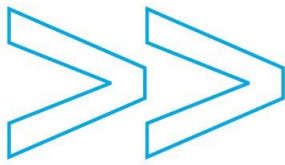
Als combinaties van deelnemers willen toetreden dan is dat mogelijk. In dat geval dienen alle deelnemers te voldoen aan de toetredingseisen.

Wanneer een deelnemer bij het vervullen van zijn rol (mede) gebruik maakt van andere marktpartijen, hoofd- of onderaannemers of partijen waarmee een ander verband bestaat, dan hoeven deze andere partijen niet toe te treden tot het afsprakenstelsel. De deelnemer moet dat natuurlijk wel. In dat geval geldt de eis dat de deelnemer aansprakelijk is voor de nakoming van alle verplichtingen van deze combinatie wat betreft eHerkenningdiensten en dat alleen de deelnemer eHerkenningdiensten verricht. De deelnemer dient de eHerkenningdiensten op eigen naam uit te voeren. De beheerorganisatie kan naleving van het afsprakenstelsel door de deelnemer op grond van het nalevingsbeleid monitoren en controleren.

Indien de combinatie onder een gemeenschappelijke naam eHerkenningdiensten wil verrichten, dienen de leden van de combinatie vanaf de start van deelname zodanig samen te werken dat ieder van de combinanten hoofdelijk aansprakelijk is voor de volledige en correcte nakoming van alle verbintenissen jegens de beheerorganisatie. Alle combinanten dienen te voldoen aan de toetredingseisen. Bij wijziging in de samenstelling van de combinatie moet de toetredingsprocedure voor nieuwe combinanten opnieuw worden doorlopen.

Ter bevordering van de kwaliteit van eHerkenningdienstverlening, dient bij het leveren van eHerkenningdiensten betrokken personeel voldoende bekwaam te zijn. Daarvoor is het volgende nodig:

De deelnemer heeft op basis van CV's van personeel aangetoond over voldoende opleiding en ervaring te beschikken om aan het afsprakenstelsel te kunnen voldoen, met name op de volgende gebieden: juridisch, techniek, standaarden en het aanbieden van online diensten. Het betreffende personeel hoeft niet in een arbeidsrelatie tot de deelnemer te staan, het gaat erom dat de deelnemer kan aantonen dat het personeel



670 dat bij het leveren van eHerkenningdiensten betrokken is, voldoende opgeleid en ervaren is. Een
671 deelnemer kan op andere wijze invulling geven aan het aantonen van kwalificaties van de mensen waarvan
672 zij gebruik maken die relevant zijn in kader van eHerkenning.

673 Wat betreft de toetredingsprocedure geldt dat:

- 674 • De deelnemer de toetredingsprocedure als beschreven in het afsprakenstelsel dient te accepteren en
675 met goed gevolg dient te doorlopen. Het voorafgaand aan de toetreding succesvol doorlopen van de
676 testen van de conformiteit van technische voorzieningen is hier onderdeel van.
- 677 • De deelnemer alle processen en procedures die noodzakelijk zijn voor het leveren van
678 eHerkenningdiensten op het gespecificeerde betrouwbaarheidsniveau volledig dient te hebben
679 gedocumenteerd en dienaangaande de door de beheerorganisatie opgestelde zelfverklaring dient in te
680 vullen en op te leveren. Wanneer een deelnemer relevante wijzigingen aanbrengt kan het zijn dat
681 onderdelen van de toetredingsprocedure herhaald moeten worden.
- 682 • De deelnemer beschikt over de certificaties die expliciet voor het afsprakenstelsel noodzakelijk zijn of
683 die uit toepasselijke wet- en regelgeving volgen.
- 684 • De deelnemer de deelnemersovereenkomst dient te ondertekenen en deze volledig dient te accepteren.
685